

Botswana

by BUGALO MARIPE

Bugalo Maripe is a Lecturer in Law at the University of Botswana.

The period October 2002 to October 2003 was characterised by significant developments, both positive and negative in the media industry. In some cases, the developments were imbued with discernible yet covert ambivalence, creating a picture of uncertainty. On the positive front, the Press Council of Botswana was established on the 28 October 2002, through a Deed of Trust registered at the Deeds Registry Office and officially launched on 28 February 2003. The Council became a legal entity with rights and responsibilities and powers to enter into legal relations. Its outstanding features are the powers of the Press Council to act as a self-regulating body, regulating the affairs of media practitioners. This includes disciplinary powers over offenders of a code of ethics developed by the media profession and enforced by the Press Council as well as powers to adjudicate over complaints brought by members of the public against members of the media fraternity who subscribe to the code. This is in direct response to Government's indication of a move to control the private press, especially the printed press in its Draft Mass Media Communications Bill of 1997.

The draft has not yet become law after six years largely due to spirited resistance from the media fraternity against its draconian nature. The effect of this resistance was evident at the launch of the Press Council in February 2003, where the Minister of Science, Communications and Technology made an undertaking that the draft bill would be revised, but that the media fraternity should show a commitment to effective self-regulation. The emergence of the Press Council, based on the Deed of Trust should be seen partly as an effort demonstrating that commitment.

However, this does not suggest that Government has abandoned the draft bill altogether. Rather, it is still proposing a statutory regulatory scheme, and has invited the media fraternity to submit counter proposals. The Press Council has commissioned a consultancy for this purpose. Thus it could be said, perhaps at the risk of expressing a premature sense of optimism, that to some extent government has opened up to views from the stakeholders in the media.

On 31 October 2003, one of the oldest weekly newspapers in the country *Mmegi* became a daily publication. This move was received with mixed feelings from different quarters. This decision means that *Mmegi* can now compete with the State owned *Daily News*, and more so since Government had taken a deliberate decision to commercialise the paper. This position has serious ramifications for the private press, in that it now places the latter at the risk of financial bankruptcy since the advertising rates for the *Daily News* are not market driven, and production of the paper is made possible through public funds, to which the other papers contribute by way of taxes. By going daily, *Mmegi* has, whether wittingly or unwittingly tried to minimize this risk. Viewed from this perspective alone, the decision by *Mmegi* is to be welcomed. The only question is whether this is sustainable. The publishers are optimistic and it is up to every person concerned with democratic values to support in every manner possible, this noble exercise.

Another development of state media, concerns the division of the Government Department of Information and Broadcasting (DIB) into two departments. The new departments, effective mid-September 2003, are Broadcasting Services including Radio and Television, and Information Services encompassing printing and publishing, which includes the *Daily News* and other Government publications like *Kutlwano*.

The motivation behind the split was given that the original department had become too big, was becoming less effective in its portfolio responsibilities and less focused. As the two departments enjoy some apparent specialities in terms of focus, it is believed that the discharge of their functions and responsibilities will be more efficient and conducive to better service delivery.

On 22 October 2003 *The Botswana Guardian* celebrated its 21st anniversary. In a speech delivered at the occasion, the Minister for Presidential Affairs and Public Administration, the Honourable D.K. Kwelagobe accused the paper of sometimes being “a bit too creative with the truth”. He cited the tendency to fabricate issues with a view to good sales and of carrying headlines that are “there for no other reason than to boost circulation through the old scam and switch.” While dispelling any suggestion that Government had a desire to control and censor the private press, and dismissing such suggestions as baseless, he said:

“This does not mean that we will not criticize any newspaper or broadcaster that engaged in false or abusive reporting, or otherwise falls short of what we would consider to be the minimum ethics and standards of the profession. In this regard our concern is not a question of what topics you report on, but rather how you go about reporting them.”

This statement is quite loaded in that it suggests that Government has its own set standards and anything outside of this would constitute a violation and deserve censure and that the state is implicitly prescribing a particular manner of reportage.

This renewed concerns about the government’s position and desire to control the private press. In an effort to placate those concerned, the Minister “re affirmed” that government fully appreciates the potential of the domestic press as a key partner in development. He congratulated the paper “for playing a positive role in the development of our country. In enlightening Batswana and in providing information and, indeed, in exposing certain misdemeanours in our society, *The Guardian* has performed the function of a partner in development and the consolidation of democracy.”

While this may be standard in a democracy, it so happens that in practice state officials usually act in ways that are in conflict with this spirit, and it would be, a very naïve private press that will live in the comfort of assurances as given by the Minister and expend less energies on efforts to promote true press freedoms.

There was not much activity on the judicial front, although two cases merits specific mention. In the case of the former Deputy Attorney General, Abednego Tafa and the newspaper *Mmegi*, the former sued the latter for damages for defamation, which was settled by agreement and eventually made an order of court in May 2003. Between March and November 1999, *Mmegi* carried a number of articles in which it was alleged that Mr Tafa had been involved in corrupt dealings with a certain Nicholas Zakhem, a man who had confessed in court that he had bribed several government officials. Mr. Tafa issued summons alleging defamation. The settlement was by publication of an apology and retraction of the contents of the articles and payment of Pula 225 000. This was the second case where such a large sum of money has been paid by a private newspaper, the first being payment of Pula 225 000 to a High Court judge who had also sued *Mmegi* for damages arising from defamation. These amounts are in no way insignificant, and if this trend is maintained, papers risk closure, and this is all the more serious in an economy where turnovers are generally low. It is even more disturbing to learn that there are more cases of the same nature that are still to be decided, one of the pending ones, being the case of Mr. (Justice) Phumaphi against *The Voice*, an independent weekly.

In July 2003, *The Botswana Gazette*, another independent weekly, was slapped with a demand for payment of Pula 10 000 000 (Ten million Pula) in damages for publishing a story that quoted the Vice-President of the Botswana Confederation of Commerce, Industry and Manpower (BOCCIM), an employer's organisation, in which he allegedly cited problems faced by citizen owned construction companies in relation to tenders for government jobs. Mr. Modise allegedly attributed the problem to the prevalence of Chinese companies and further alleged that Chinese companies found favour with government because of their below market rates. He is also alleged to have accused the Botswana Government of supporting corruption by awarding tenders to Chinese construction companies when most of them, it was alleged, had been found guilty of bribery.

The Botswana Gazette refused to apologise but the matter was settled after the intervention of the Chinese Embassy in Gaborone at the instance of BOCCIM and the Chinese companies, where it was felt that litigation was not good for Sino-Botswana relations. MISA Botswana issued a statement expressing concern regarding rushing to the courts for financial settlements and suggested that the parties work through the new Press Council of Botswana in such cases.

The large sums of money in question, whether ordered by a court after trial or arising from settlement agreements, are significant enough to produce a chilling effect on the effective discharge of the responsibilities of the private media. This is cause for concern for the restricting effect it has on press freedoms.

Botswana

BUGALO MARIPE

Bugalo Maripe é Licenciado em Direito na Universidade de Botswana

O período de finais de Outubro de 2003, foi caracterizado por desenvolvimentos significativos, tanto positivos como negativos, na indústria dos média. Em alguns casos, os desenvolvimentos estavam impregnados com uma ambivalência discernível mas, também dissimulada, criando um cenário de incerteza. Do lado positivo, o Conselho de Imprensa de Botswana foi fundado em 28 de Outubro de 2002, através de um Registo de Confiança registado no Escritório de Registos de Confiança e lançado em 28 de Fevereiro de 2003. Desta forma, o Conselho tornou-se uma entidade legal com direitos, responsabilidades e poderes para entrar nas relações legais.

As suas características proeminentes, de acordo com o Registo de Confiança, são os poderes do Conselho de Imprensa para actuar como um corpo auto-regulador, regulando os assuntos dos profissionais dos média, e com uso de poderes disciplinares sobre ofensas ao código de ética desenvolvido pela profissão dos média e levado a cabo pelo Conselho de Imprensa bem como, os poderes para adjudicar sobre queixas trazidas pelos membros do público contra membros da fraternidade dos média, que se subscrevem ao código. Isto era feito, em resposta a indicações de que o Governo queria controlar a imprensa privada, especialmente a Imprensa Impressa, estas indicações consistiam os assuntos principais do Plano da lei de Comunicações dos Média em Massa em 1997.

A razão pela qual este plano não se tornou lei após seis anos, é devido ao espírito de resistência da fraternidade dos média contra uma relativa ordem draconiana, esta resistência, poderia ser considerada com sucesso à medida que, no lançamento do Conselho de Imprensa em Fevereiro de 2003, o Ministro de Ciências, Comunicações e Tecnologia, fez uma nota dizendo que o plano seria revisto, mas a Fraternidade dos Média estava convidada a mostrar obrigação a uma auto-regulação efectiva. A emergência do Conselho de Imprensa, baseada no Registo de Confiança deveria ser em parte um esforço demonstrado dessa obrigação.

No entanto, isto não sugere que o Governo abandonou de todo o plano.

O Governo está inclinado num esquema regulador estatutário, e convidou a Fraternidade dos Média para, submeter contra propostas e o Conselho de Imprensa efectuou uma consulta para este efeito. Logo, poderia ser dito que, talvez com um certo risco de expressar um senso de optimismo prematuro que, alguma extensão do governo abriu o caminho para os que quisessem correr riscos.

Em 31 de Outubro de 2003, um dos jornais mais antigos do país, o *Mmegi* que, até agora era semanal, tornou-se uma publicação diária. Este acto foi visto com sentimentos contraditórios de lados diferentes. Esta decisão significa que, o *Mmegi* pode agora competir com o *Daily News*, pertencente ao estado, e mais ainda que, o governo tomou a decisão de comercializar o jornal. Esta posição tem sérias ramificações na imprensa privada, porque agora coloca o último em risco de bancarrota financeira já que, as taxas de publicidade do *Daily News* não são guiadas pelo governo, e a produção do jornal só é possível pelos fundos do público, pelos quais outros jornais, contribuem por meio de taxas.

Ao tornar-se diário, o *Mmegi* têm tentado, propositadamente ou não, minimizar este risco.

Vista só por esta perspectiva, a decisão do *Mmegi* é bem vinda. A única questão é, saber se esta

decisão vai ser sustentável. Os editores estão optimistas que irá ser. Está nas mãos de cada indivíduo, interessado e, com valores democráticos em suportar de qualquer forma possível, este nobre exercício.

Outro desenvolvimento diz respeito ao dividir o Departamento Governamental de Informação e Radiodifusão em dois departamentos. Os novos departamentos, efectivos em meados de Setembro de 2003, são Serviços de Radiodifusão onde estão a Rádio e Televisão, e Serviços de Informação no qual fica a impressão e publicação do *Daily News* e outras publicações como o *Kutlwano*. O razão que motivou esta divisão, foi o facto de que o departamento original tinha-se tornado muito grande, e tornava-se pouco eficiente nas responsabilidades da pasta ministerial, e estava menos determinado. Como ambos os departamentos gozam de especialidades aparentes em termos de concentração, acredita-se que a libertação das suas responsabilidades e funções será mais eficiente e conduzirá um serviço de entrega mais eficiente.

Em 22 de Outubro de 2003, o *Botswana Guardian* celebrou o seu 21º aniversário. Num discurso feito para a ocasião, o Ministro para os Assuntos Presidenciais e Administração Pública, o Ilustre D.K. Kwelagobe acusou o jornal de por vezes ser ‘um pouco criativo demais com a verdade’ e de ter a tendência de fabricar assuntos com vista em melhorar as vendas, bem como a tendência de fazer títulos que são ‘sem qualquer outra razão senão para aumentar a circulação por meio de do antigo ‘fazer crer numa coisa e depois alterá-la’. Enquanto afastava qualquer sugestão de que, o Governo tinha a ideia de controlar e censurar os media privados, e rejeitando tais sugestões como sem fundamento, ele disse:

“Isto não significa que nós não iremos criticar qualquer jornal ou transmissora que empreenda reportagens falsas ou abusivas, ou então ficaria sem efeito o que nós consideramos ser o mínimo de padrões e ética da profissão. Tendo isto em mente, a nossa preocupação não em questão aos tópicos da reportagem, mas como é que essa reportagem é feita”. (ênfase)

Esta declaração, é bastante pesada devido ao facto que sugere que o governo já tem os seus padrões definidos, e qualquer coisa fora deles poderá constituir uma violação e ser alvo de censura, e que o estado é implícito ao prescrever uma forma particular de reportagem.

Logo isto, renova as preocupações sobre a posição e desejo do governo em controlar os média privados, embora para apaziguar aqueles preocupados o Ministro ‘reafirmou’ aprecia totalmente o potencial que, a imprensa do país têm como elemento chave no desenvolvimento. Ele congratulou em particular os jornais “por muitas vezes terem tido um papel positivo no desenvolvimento do nosso país”. Em elucidando Botswana, providenciando informação e, de facto, em expor certos delitos leves na nossa sociedade, o *The Guardian* executou, a função de um parceiro no desenvolvimento e na consolidação da democracia”.

Embora seja algo que, deveria acontecer num meio democrático livre, o que acontece na prática é que oficiais do estado actuam de forma em conflito com este espírito, e seria, uma imprensa bastante ingénua que iria viver confortável com as promessas dadas pelo Ministro e gastar menos energia em esforços em promover verdadeira liberdade para a imprensa.

Não houve muita actividade na frente judicial. Um caso com mérito é mencionado aqui. O caso que envolveu o antigo Deputado Procurador Geral, Abednego Tafa e o jornal *Mmegi*, nos termos do qual, o primeiro processou o segundo por prejuízos por difamação, que ficou acordado em acordo comum e eventualmente feita uma ordem em tribunal em Maio de 2003. Entre Março e Novembro de 1999, o *Mmegi* conduziu um número de artigos, cerca de 13 no total, no qual era alegado que o Sr. Tafa tinha estado envolvido em negócios de corrupção com um certo Nicholas Zakhem, um

homem que confessou em tribunal que ele tinha subornado diversos oficiais do governo.

O Sr. Tafa mandou intimações alegando difamação. O acordo foi através da publicação de um pedido de desculpas e retracção do conteúdo dos artigos e pagamento de cerca de 225.000.00 pula. Este foi o segundo caso onde esta magnitude de dinheiro tinha sido paga por um jornal privado. A primeira tinha sido o pagamento da soma de 225.000.00 pula a um juiz do Tribunal Supremo que também processou o *Mmegi* danos surgidos de difamação. Os montantes não são de todo insignificantes, e se esta tendência se mantém, os jornais arriscam-se a encerrar, e isto se torna mais sério numa economia como a do Botswana onde as mudanças de posição são escassas. É ainda mais distributivo aprender que há mais casos da mesma natureza que ainda estão por decidir, um dos que estão pendentes, é o do Sr. Phumani (da Justiça) contra um semanário independente, o *The Voice*.

Em julho de 2003, o *The Botswana Gazette*, outro semanário independente, foi esbofetado com uma intimação para pagamento de 10 000 000.00 pula (dez milhões de pulas) por danos ao publicar uma história citava o Vice-presidente da Confederação de Comércio, Indústria e Poder Laboral de Botswana (BOCCIM), uma organização de patronatos, que alegadamente citavam problemas citados por cidadãos donos de companhias de construção em relação a orçamentos para trabalhos governamentais. O Sr. Modise alegadamente disse que companhias Chinesas estavam a favor devido às suas taxas abaixo do mercado. Ele também alegou em ter acusado ao Governo de Botswana de ter favorecido a corrupção ao conceder orçamentos a companhias de construção Chinesas quando as maiorias delas, alegadamente, eram acusadas de subornos.

O *Botswana Gazette* recusou-se em pedir desculpas, mas, o assunto sossegou após a intervenção da Embaixada Chinesa em Gabarone por insistência da BOCCIM e das companhias Chinesas, ao sentirem que o litígio não era bom para as relações Sino-Botswana. Além disso, a MISA Botswana tinha entregado uma declaração expressando a sua preocupação ao precipitar-se em acordos financeiros em vez de usar o processo disponível do Novo Conselho de Imprensa de Cumprimentos de Botswana.

Os montantes em questão fossem eles ordenados após ordem de tribunal ou surgissem por acordo, são significantes o suficiente para produzir efeitos de arrepiar no cumprimento das responsabilidades dos media privados. Isto é causa de preocupação porque têm um efeito restritivo na liberdade da imprensa.

ALERTS

• **DATE: July 6, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: Botswana Gazette

VIOLATIONS: Legislated (sued)

The *Botswana Gazette* newspaper has been sued for damages amounting to 10,000,000 Pula (approx. US\$200,000) for publishing a July 2 2003 story entitled, “Protect citizen contractors against Chinese”.

The article quoted Mogolori Modisi, vice-president of the Botswana Confederation of Commerce, Industry and Manpower (BOCCIM), addressing an annual general meeting in which he allegedly cited problems faced by citizen-owned construction companies when bidding for government contracts.

Modisi reportedly attributed the problem to competition between local and Chinese companies, saying that the Chinese companies were not subject to market forces because they received financial support from their government. The statements he made about what he termed “unfair competition” have now become the basis for a claim for damages against the newspaper. Modisi is also alleged to have accused the Botswana government of supporting corruption by continually awarding contracts to Chinese construction companies, even though most of them had been found guilty of bribery.

On July 16, Armstrongs Attorneys Notaries and Conveyancers, acting on behalf of ten Chinese construction companies, sent a letter to *Botswana Gazette* in which they said, “the article is defamatory and derogatory to all Chinese construction companies operating in Botswana.”

• **DATE: August 8, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: Jacob Kamodi

VIOLATIONS: Beaten

On August 8 2003, Charles Kidega, a freelance sub-editor for *Business and Financial Times* magazine, assaulted Gabz FM radio host Jacob Kamodi in the station’s reception area. Kidega alleged that Gabz FM had failed to air the magazine’s advertisements.

• **DATE: September 6, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: Booster Galesekegwe, Kagiso Sekokonyane

VIOLATIONS: Beaten, censored

On September 6 2003, the paramount chief of the Batawana tribe, Tawana Moremi, physically attacked Booster Galesekegwe, a photojournalist from the weekly *Mmegi* newspaper, and broke his camera. Moremi also attacked Kagiso Sekokonyane, acting editor of *Mmegi Monitor*, *Mmegi*’s sister newspaper.

• **DATE: November 13, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: Radio Botswana

VIOLATIONS: Censored

Botswana’s government suspended a segment of Radio Botswana’s popular morning programme “Masa-a-sele” (“Morning has broken”), saying, “it is not accountable.” On November 13 2003, *Mmegi* newspaper reported that the phone-in segment of the programme would be suspended. As a result, “Masa-a-sele” will become a predominantly “music and announcement” programme, rather than the interactive programme it formerly was.

Communications, Science and Technology Minister Boyce Sebetela said that the suspension is indefinite. Sebetela claimed that the phone-in programme had “lost direction and was out of touch with journalist etiquette.”